

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
Územní odbor Cheb
oddělení hospodářské kriminality SKPV
Valdštejnova 4, 350 02 Cheb

Č. j. KRPK-19294-52/TČ-2025-190281

Cheb 25. července 2025

Počet stran: 5

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **25.07.2025** v **10:40** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:	Lucie ROLNÍKOVÁ
jméno, příjmení (rodné):	ROLNÍKOVÁ
datum narození:	01.05.1991
místo narození:	Cheb
státní příslušnost:	CZE
průkaz totožnosti:	217629098
stav:	svobodná

Trvalé bydliště:

Topolová 2869/27, 350 02 Cheb tel.: 739288529

Současné bydliště:

Topolová 2869/27, 350 02 Cheb tel.: 739288529

Adresa pro účely doručování:

Cheb, Topolová 2869/27 tel.: 739288529

Datová schránka:**E-mail:** rolnikova.ak@gmail.com**Poměr k věci:**

poškozený

Adresa zaměstnavatele: rodičovská dovolená

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, jíž se vysvětlení týká:

NP ÚVĚROVÝ PODVOD AŠ

P o u č e n í:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona



nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojení, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědka může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soud, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Ke své osobě uvádím, že v současné době jsem na rodičovské dovolené. Jinak jsem advokátka se sídlem v Chebu, činnost pozastavenou nemám. V současné době kdy jsme na mateřské mám jen pár paušálních klientů. K této činnosti mám webové stránky na kterých mám mimo jiné i kontaktní formulář a dokonce i několik aktuálních fotografií a kontakty.

Po seznámení s věcí uvádím, že paní **Jitka ŠPINAROVÁ (roz. MALEČKOVÁ)**, nar. 20.01.1967 v Aš, trv. bytem Tábořská 1438/16, 352 01 Aš nikdy nebyla mojí klientkou. Osobně jí vůbec neznám, nevybavuji si jak vypadá. Ani to jméno mi nic neříká. K věci ale uvádím, že mi v minulosti mi volala paní Špinarová s tím že se mě zeptala jestli se známe a jestli společně řešíme její záležitost. Já jsem se jí omluvila s tím, že mi její jméno není povědomé, že jsem na mateřské dovolené. Paní mi do telefonu popsala svojí situaci kterou jsme společně měli údajně řešit. V první okamžik jsem nevěděla jestli se nejedná o nějakou u opatrovníckou věc, kde jsem byla ustanovena soudem jako procesní opatrovník. Po té co mi ale vylíčila tu situaci a sdělila mi že máme společně vést komunikaci prostřednictvím emailu tak to už jsem si byla jistá že společně nic neřešíme. Paní mi taktéž sdělila z jakého emailu s ní mám komunikovat, kdy se nejednalo o mojí emailovou schránku. Paní mi také řekla, že ten email měla sehnat kamarádka její dcery. Já jsem jí na to sdělila že mám internetové stránky a ona mi řekla že na nich našla toto mé telefonní číslo na které

mi volá. J8 jsem si v tu chvíli nemohl ani jak ověřit zda mi říká pravdu, ale doporučila jsem jí aby se obrátila na policii a dále jsem jí nabídla kontakt na jiného advokáta který by jí s případem pomohl. Jednalo se o pana JUDr. Bukovjana. Tuto pomoc jsem paní poskytla, jelikož zněla opravdu zoufale a vím, že pan doktor by jí určitě pomohl.

Pokud se mám vyjádřit k telefonnímu číslu 723685301, tak uvádím, že toto telefonní číslo není moje, nikdy jsem jej nepoužívala.

K faktuře č. 2024040001 na částku 2500,- Kč ze dne 25.4.2024 osobě Barbora Špinarová uvádím, že tuto fakturu jsem nikdy nevystavila. Pohledem na ní mohu konstatovat, že číslo faktury vůbec neseď, faktury si vytvářím sama, kdy fakturu vždy opatřím buď elektronickým podpisem, nebo jí vytisknu orazítku a vlastnoručně podepíšu. K bankovnímu účtu na ní uvádím že tento účet je můj a mám ho uvedený i na mých webových stránkách. K poznámce formy úhrady "Hotově" uvádím, že jsem nikdy žádné peníze za tuto fakturu neobdržela. K věci dodávám že v případě platby v hotovosti dále vydávám stvrzenku o zaplacení. Dále jsem si povšimla že na faktuře je poznámka Plátce DPH, kdy já nejsem plátcem. Nakonec uvádím, že já účtuji své služby dle advokátního tarifu, a do faktury to většinou rozepisuji.

K emailové schránce lum.rolnikova@gmail.com a komunikaci od 29. 4. 2024 do 3. 3. 2025 s emailovou schránkou spiny4@seznam.cz uvádím, že emailová schránka lum.rolnikova@gmail.com není moje já mám svojí emailovou schránku uvedenou na webových stránkách, kdy se jedná o schránku rolnikova.ak@gmail.com. Schránku spiny4@seznam.cz vůbec neznám. K předložené komunikaci uvádím, že z komunikace plyne, že někdo se vydával mým jménem za mě jakož to advokátku. Na první pohled je patrné, že email má jinou formu než ty co píšu já, třeba ve formě podpisu, kdy příkládám uložený vzor, který obsahuje i poučení pro případ že by obdržel i někdo komu není určen. Rovněž co se týče obsahu je tento zcela smyšlen, například jsem nikdy nebyla v Brně. Rovněž také nechodím osobně na úřady a za exekutory. Navíc v té době jsem byla i v porodnici a třikrát jsem byla hospitalizována v nemocnici v Karlových Varech.

Na závěr k věci uvádím, že se skutečně cítím poškozena, kdy bylo zneužito mého jména jako advokátky, kdy i z těch posledních emailů plyne, že se poškozená musela chodit osobně ptát na různé instituce, kdy mohlo docházet k poškození mého dobrého jména a postavení. Tuto situaci budu muset hlásit na advokátní komoru což je spojené i s časovými těžkostmi. To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 25.07.2025 v 11:38 hodin.

nprap Lukáš Thiel

schváleno elektronicky

(podepsáno zvláštním technologickým prostředkem
podle § 65 odst. 8 zákona č. 499/2004 Sb.)

Osoba podávající vysvětlení:

Lucie ROLNÍKOVÁ